



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Kennedyev trg 11

18. St-1617/2024

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DANIOR B.A.U. j.d.o.o, OIB 31472766160, Svibje (Općina Rugvica), Zagrebačka ulica 37, 6. rujna 2024.

riješio je

I. Dužniku DANIOR B.A.U. j.d.o.o, OIB 31472766160, Svibje (Općina Rugvica), Zagrebačka ulica 37, postavlja se privremeni stečajni upravitelj Dinka Trumbić iz Splita, LOvretska 10, OIB 43468134790.

II. Dužnost je privremenog stečajnog upravitelja izvršiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, pribaviti podatke nadležnih institucija i nakon toga podnijeti izvješće u kojem će iznijeti stručno mišljenje o tome postoji li kod dužnika i nadalje stečajni razlog, kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika i utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njenu tržišnu vrijednost, osobito u odnosu na vozila: - CITROEN BERLINGO C-133328 1.4, god. proizvodnje 2002., broj šasije VF7MFKFWB65820279, reg. oznake ZG7860JL, -FIAT DOBLO CARGO 1.9D, god. proizvodnje 2004., broj šasije ZFA22300005209406, reg. oznake ZG1964JA, i -VOLKSWAGEN SHARAN, god. proizvodnje 1998., broj šasije WVWZZZ7MZVW013227, reg. oznake ZG6240JP), na kojima nema upisanih tereta, te imovinu navedenu u dužnikovom Godišnjem financijskom izvješću na dan 31. prosinca 2022., kao i utvrditi stanje obveza stečajnog dužnika, je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka te koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka, a sve u roku od 30 dana od dana dostave rješenja.

Obrazloženje

1. Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela je sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona

(„Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24., dalje: SZ). Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je 12. lipnja 2024. dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana te jednog zaposlenika. S obzirom na navedeno, sud je na temelju čl. 110. st. 1. i čl. 115. st. 1. SZ-a pokrenuo prethodni postupak. Budući da sud nije mogao utvrditi imovinu dužnika na temelju navoda iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, odnosno iz drugih javno dostupnih podataka na temelju čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, naređeno je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, u kojem će biti navedena cjelokupna imovina dužnika. No, navedena osoba iako uredno pozvana sukladno čl. 12. SZ-a nije dostavila sudu podatke o imovini dužnika u određenom roku niti je pristupila na ročište.

2. U prethodnom postupku sud je na temelju uvida u potvrdu FINA-e od 18. lipnja 2024. utvrdio da je dužnikov račun na taj dan bio u neprekinutoj blokadi u trajanju od 125 dana.

3. Na temelju uvida u Zajednički informacijski sustav katastra i zemljišnih knjiga utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnine, dok je na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila te u sustav MUP-a 5. rujna 2024. o čemu je sastavljena bilješka utvrđeno da je dužnik na taj dan bio evidentiran kao vlasnik vozila CITROEN BERLINGO C-133328 1.4, god. proizvodnje 2002., broj šasije VF7MFKFWB65820279, reg. oznake ZG7860JI, FIAT DOBLO CARGO 1.9D, god. proizvodnje 2004., broj šasije ZFA22300005209406, reg. oznake ZG1964JA, i VOLKSWAGEN SHARAN, god. proizvodnje 1998., broj šasije WVWZZZ7MZV013227, reg. oznake ZG6240JP. Pored navedenog, iz dužnikove bilance za 2022. godinu koju je podnio dužnikov zastupnik po zakonu FINA-i, a koje isprave je sudu dostavila FINA-a i ujedno su javno dostupne na RGFI javna objava, proizlazi da je dužnik u njima naveo da je na dan 31. prosinca 2022. imao određenu kratkotrajnu imovinu koja se sastojala od proizvodnje u tijeku te novčanih potraživanja i neznatnog novčanog iznosa.

4. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

5. U ovoj fazi stečajnog postupka nije bilo moguće utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, pogotovo zato što se iz isprava koje se nalaze u spisu ne može utvrditi je li dužnik i dalje vlasnik vozila marke CITROEN BERLINGO C-133328 1.4, god. proizvodnje 2002., reg. oznake ZG7860JI, FIAT DOBLO CARGO 1.9D, god. proizvodnje 2004., reg. oznake ZG1964JA, i VOLKSWAGEN SHARAN, god. proizvodnje 1998., reg. oznake ZG6240JP na kojima nema tereta ili jesu li ona u međuvremenu prodana, a ako nisu, jesu li u voznom stanju te kolika im je tržišna vrijednost budući da nije jasno jesu li vrijednosti od 200,00 eura, 530,89 eura i 500,00 eura naznačene u podacima o imovini koje je dostavila FINA, knjigovodstvene ili tržišne vrijednosti i na koji dan, dan stjecanja vozila ili na neki drugi dan (listovi 8. i 9. spisa). Ako je dužnik i dalje vlasnik vozila vrijednost je potrebno utvrditi bilo na temelju procjene CVH d.d. (kataloška procjena) ili na drugi odgovarajući i provjerljiv način. Ovo

tim više jer zastupnik po zakonu nije postupio po nalogu suda i u određenom roku dostavio sudu podatke o imovini, a na temelju Uvjerenja Stanice za tehnički pregled, uvida u sustav MUP-a i podataka koje je dostavila FINA nije moguće utvrditi jesu li vozila i dalje u vlasništvu dužnika te kolika im je tržišna vrijednost. Ovo iz razloga jer se vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu čl. 116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96., 68/98., 137/00., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 96/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15., 94/17., dalje: ZV) stječe predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, dok upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju vozila odnosno upisnik vozila (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.), a niti je za prestanak vlasništva potrebno brisanje iz evidencije vozila. Osim toga, potrebno je utvrditi postoji li i dalje dužnikova imovina navedena u GFI za 2022. godinu koje isprave je sudu dostavila FINA-a i koje su javno dostupne (RGFI-javna objava), a iz kojih proizlazi da je dužnik naveo da je na dan 31. prosinca 2022. imao određenu kratkotrajnu imovinu koja se sastojala od proizvodnje u tijeku te novčanih potraživanja te je li ta imovina uopće unovčiva ili nije, a ako je unovčiva koja bi joj bila tržišna vrijednost, kao i jesu li navedena nenaplaćena potraživanja u međuvremenu naplaćena ili nisu, te ako nisu jesu li naplativa ili nisu (npr. zbog zastare ili dr.).

6. Iz prijedloga proizlazi da nisu zaplijenjena novčana sredstva na računu dužnika sukladno čl. 112. SZ-a.

7. Prema čl. 118. st. 1. SZ-a sud će rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, a prema čl. 118. st. 2. t. 1. SZ-a sud može osobito imenovati privremenog stečajnog upravitelja. Privremeni stečajni upravitelj dužan je, između ostalog, ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (čl. 119. st. 2. t. 3. SZ-a), sud može zatražiti od privremenog stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka i kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika (čl. 119. st. 3. SZ-a) te je privremeni stečajni upravitelj ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnja (čl. 119. st. 5. SZ-a).

8. Slijedom navedenog, sud je na temelju čl. 118. i 119. SZ-a primjenom metode slučajnog odabira u eSpisu, imenovao privremenog stečajnog upravitelja s liste stečajnih upravitelja, čiji su zadaci određeni točkom II. izreke ovog rješenja, a nakon čega će se uz ispunjenje ostalih pretpostavki i nakon primitka izvješća privremenog stečajnog upravitelja odrediti ročište radi rasprave i odlučivanja o otvaranju stečajnog postupka. Privremeni stečajni upravitelj dužan je pisano izvješće s mišljenjem izraditi u roku 30 dana od dana dostave ovog rješenja i dostaviti ga putem e-komunikacije.

U Zagrebu 6. rujna 2024.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. e-Oglasna ploča za sve
2. priv.steč.upravitelju e-komunikacijom
3. sudski registar,
4. MF, Porezna uprava Zagreb
5. Ministarstvo pravosuđa i uprave – po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-3086c-038fd**

Kontrolni broj: **016f3-33fcf-d708a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.